



FONDATION DESCARTES
NEWSLETTER

EDITION DÉCEMBRE 2020

LA FONDATION DESCARTES

La **FONDATION DESCARTES** est une Fondation citoyenne, apaisane, indépendante et européenne ayant comme horizon l'intérêt général.

Sa vocation est de promouvoir une information sincère, pilier essentiel d'une démocratie saine. Une information sincère correspond à une relation des faits exacte, complète et dénuée d'intention d'en fausser la compréhension.

La Fondation Descartes est née d'une réflexion sur la perte de confiance dans l'information et les médias, liée notamment à l'accroissement des désinformations et manipulations de l'information. Nous pensons que la sincérité de l'information, et la confiance des citoyens en celle-ci, sont indispensables au fonctionnement harmonieux de nos démocraties.

Les missions de la Fondation Descartes sont :

- sur le long terme, de promouvoir l'exigence d'une information sincère, et de faciliter et d'encourager la recherche fondamentale sur les mécanismes de la désinformation ;
- sur le moyen terme, de diffuser et de partager ce savoir auprès de la société civile et des professionnels de l'information ;
- sur le court terme, de maintenir une veille active visant à détecter la désinformation et à alerter sur ses dangers.

Retrouvez la Fondation Descartes sur son site Internet : [fondationdescartes.org](https://www.fondationdescartes.org)
Vous pouvez aussi vous abonner à la newsletter mensuelle de la Fondation Descartes via ce lien : <https://www.fondationdescartes.org/inscription-newsletter/>

LES ACTUALITÉS DE LA FONDATION DESCARTES



Rapport à venir

À venir: nouvelle étude de la Fondation Descartes traitant du rapport des Français aux médias sur Internet

Quelles sont les pratiques des Français vis-à-vis des médias en ligne ? Quelle confiance accordent-ils aux médias qu'ils consomment sur Internet ? L'évolution de l'usage des médias numériques a été peu étudiée en France. Notre recherche a pour ambition de contribuer à combler cette lacune.

ETUDES, RAPPORTS ET SONDAGES

Institute for Strategic Dialogue – **Explosion puis interdiction : QAnon et Facebook**

Ce rapport, rédigé par l'*Institute for Strategic Dialogue* (ISD) et l'organisation non-partisane de notation des médias *NewsGuard*, analyse sur Facebook les contenus liés à *QAnon*, un mouvement complotiste pro-Trump d'origine américaine. Combinant une analyse quantitative et qualitative, ce rapport examine les principales tendances des discussions autour de *QAnon*, les comptes les plus présents au sein de cette discussion, et les sites – en particulier les sites médiatiques – qui ont été fréquemment par les membres de *QAnon* sur Facebook.

Institute for Strategic Dialogue – **Blanchiment d'informations sur Facebook**

Ce rapport de l'*Institute for Strategic Dialogue* (ISD) analyse 29 pages et groupes Facebook qui ont pu présenter des activités suspectes, potentiellement coordonnées et inauthentiques depuis juin 2020. Si 18 des 29 pages et groupes ont été supprimés par Facebook, les autres restent encore actifs. Les résultats du rapport suggèrent qu'une forme de "blanchiment d'informations" [*information laundering*]¹ pourrait avoir lieu sur Facebook. Des petits groupes d'utilisateurs publient de manière coordonnée des contenus polémiques sur différentes pages Facebook : contenus anti-démocrates (spécifiquement anti-Hillary Clinton et anti-Ilhan Omar) ; pro-républicains (à l'exclusion des entités spécifiquement pro-Trump, par exemple pro-Sean Hannity et pro-Mike Pence) ; pro-Trump ; contenu sur la COVID-19 ; et discussion sur George Floyd (y compris le contenu soutenant les protestations après la mort de Floyd, le contenu soutenant les actions de la police et le contenu attaquant Floyd). Ces messages polémiques sont alors repris et partagés par de nombreux utilisateurs qui ne sont pas à

¹ Le "blanchiment d'informations" peut être défini comme l'apparition progressive de nouvelles – fausses ou autres – provenant de sources non vérifiées. <https://qz.com/850475/jon-stewart-the-american-media-has-become-an-information-laundering-scheme/>

l'initiative de l'opération mais qui y contribuent activement en donnant de la visibilité à ces contenus. L'ISD a identifié 1472 groupes et pages qui ont été la cible de cette opération de "blanchiment d'informations".

En conclusion le rapport souligne que la nature politiquement biaisée de ces messages suggère une manipulation coordonnée visant à polariser davantage les communautés partisans existantes sur Facebook et à perturber les élections américaines de novembre 2020.

First Draft – Le modèle de "broadcast" ne fonctionne plus à l'ère de la désinformation

Cette courte étude du *First Draft* examine les mécanismes de diffusion de la théorie du complot autour du "Great Reset". Pour certains complotistes, le "Great Reset" serait un plan fomenté par les "élites" du Forum économique mondial pour asservir l'ensemble de la population mondiale. Quelques résultats intéressants :

- Sur 7775 posts Facebook publics mentionnant le "Great Reset" entre le 16 novembre et le 6 décembre 2020, seulement 1% ont été fact-checkés ou débunkés.
- Les opérations de fact-checking restent isolées et confidentielles : elles ne sont pas massivement partagées, et sont très peu présentes dans les sphères complotistes elles-mêmes.
- YouTube est cité comme source dans un quart des messages liés au "Great Reset". C'est de loin la source la plus utilisée par ce mouvement complotiste.

EU DisinfoLab – « Indian Chronicles » : une opération de 15 ans visant l'UE et l'ONU pour servir des intérêts indiens

L'ONG belge EU DisinfoLab a enquêté sur les méthodes douteuses employées par un réseau indien pour influencer les décideurs européens. Ce réseau, actif à Bruxelles et à Genève, a produit des contenus visant principalement à nuire aux intérêts Pakistanais.

NewsGuard – Les top 10 des désinformateurs et le top 10 des sites fiables avec le plus d'engagement en ligne

L'organisation de notation des médias *NewsGuard* publie un rapport sur les 10 sources de désinformation et les 10 sources jugées fiables qui, en 2020, ont produit le plus d'engagement sur les réseaux sociaux en France.

DANS L'ACTUALITE

Le Monde - GAFA : Bruxelles dévoile son plan pour mieux lutter contre les abus des géants du numérique. Le Digital Services Act (DSA) peut être consulté dans sa version complète en anglais [ici](#).

[Le Figaro – Sur Facebook, la guerre secrète de l'armée française en Centrafrique](#)

[Le Temps – Sur Wikipédia, l'espoir d'un vaccin contre la fièvre complotiste](#)

[Les Echos – L'information, élément clef de la hausse des audiences d'Inter](#)

[L'ADN - Vaccins anti-Covid : une nouvelle bataille se joue sur TikTok](#)

[Reuters - YouTube fait l'objet de plaintes pour son laxisme en matière de désinformation électorale au Myanmar et au Sri-Lanka](#)

[Washington Post – Les sites de désinformation Covid utilisent souvent les outils de Google, Facebook et Apple](#)

[Foreign Policy - Comment un réseau social vainc la désinformation à Taiwan](#)

[The Conversation – Liberté et discipline des réseaux sociaux : les leçons du premier confinement sur la désinformation](#)

LA RECHERCHE

CSA (CONSEIL SUPERIEUR DE L'AUDIOVISUEL). « LA PROPAGATION DES FAUSSES INFORMATIONS SUR LES RESEAUX SOCIAUX : ETUDE DE LA PLATEFORME TWITTER ». 25 NOVEMBRE 2020.

Ce rapport du CSA (dont le présent résumé ne reflète que quelques aspects) analyse les mécanismes de propagation des fausses informations sur Twitter. Le rapport définit une « fausse information » comme étant « une information ayant fait l'objet d'une analyse par des journalistes, notamment ceux spécialisés dans le factchecking, et qui ont constaté son caractère erroné. » (p.13) Les auteurs de l'étude soulignent que cette étude, se limitant au réseau social Twitter, porte sur des personnes qui ne sont pas représentatives de l'ensemble de la population Française.

La première partie du rapport analyse l'activité des comptes d'information fiables, non fiables et des comptes de fact-checkers. Le rapport utilise le [classement des Décodex](#) afin de catégoriser les sources d'information en fonction de leur fiabilité (catégorie 1 : parodique ; catégorie 2 : diffusant de fausses informations ; catégorie 3 : douteux ; catégorie 4 : fiable). Quelques résultats intéressants :

- **Les comptes fiables possèdent une base d'abonnés significativement plus élevée que les autres types de comptes.**

- Sur Twitter, l'audience d'un compte n'est pas seulement représentée par son nombre d'abonnés, mais aussi par sa capacité à être repris sous forme de *ReTweets* par des comptes tiers. Or, le rapport montre que les comptes peu fiables présentent des nombres de *ReTweets* significatifs, en particulier par rapport à leur nombre d'abonnés.²
Les abonnés aux comptes non fiables diffusent donc plus activement de l'information provenant de ces comptes que les abonnés aux comptes fiables.
- Les auteurs du rapport ont voulu savoir dans quelle mesure les abonnés aux comptes diffusant des fausses informations sont susceptibles d'être également abonnés à des comptes fiables. Il ressort de cette analyse que 80% des abonnés à des comptes diffusant de fausses informations (catégorie 2) suivent au moins un compte jugé fiable (catégorie 4) et que ces derniers suivent même en moyenne une majorité de comptes fiables. **Les analyses ne font donc pas apparaître de phénomène de [chambre d'écho](#) sur Twitter.**
- De nombreux comptes de catégorie 2 possèdent une proportion significative d'abonnés communs ou se suivant mutuellement sur Twitter.
- Les comptes de cellules journalistiques spécialisées dans la vérification de l'information (par exemple, *Checknews*, *Les Décodeurs* ou *AFP Factuel*) sont en moyenne davantage suivis que les comptes diffusant de fausses informations (catégorie 2), mais génèrent moins d'engagements. Le rapport relève par ailleurs que les factcheckers s'intéressent particulièrement à des thématiques en lien avec leur métier, telles que l'actualité des médias ou l'éducation aux médias (19% des contenus).

La seconde partie du rapport analyse les tweets qui diffusent des fausses informations (identifiées sur les sites de fact-checking), afin de comprendre quels comptes les propagent et quels comptes les corrigent. Selon le rapport, contrairement à ce qui aurait pu être attendu (ou espéré), les vraies informations ne chassent pas les fausses. En effet, pour les sujets sur lesquels les fausses informations sont majoritaires, la discussion s'éteint rapidement sur Twitter sans que l'information vérifiée n'ait jamais atteint le même degré de visibilité.

LES PROJETS

[Digimind](#) a imaginé un guide gratuit pour aider à détecter les "fake news" (infix) et mieux lutter contre la désinformation.

² Pour un compte diffusant des fausses informations, chaque millier d'abonnés génère en moyenne 1,51 Tweets. En contraste, pour un compte catégorisé comme fiable, chaque millier d'abonnés génère en moyenne 0,15 Tweets.

[Task Force Covid-19](#). Une équipe de spécialistes (médecins, biologistes, chercheurs...) publie une vidéo chaque jour à 18h pour coordonner la parole scientifique sur le virus.

[Les Mythes sur les vaccins contre le COVID-19](#). Newsguard debunk les 12 infox principales sur le vaccin de la Covid-19.

LES EVENEMENTS

#DigitalTrends anti-fake news

Qui : Villa Numéris

Quand : le replay des quatre interventions est disponible [ici](#)

Où : en ligne

#Journalisme et plateformes : Information, infomédiation et « fake news »

Qui : Société Française des Sciences de l'Information & de la Communication

Quand : du 20/01/2021 au 22/01/2021

Où : en ligne ([lien communiqué ultérieurement via le site de l'événement](#))