

**FONDATION DESCARTES**

**FAKENSTEIN**

**EDITION JUILLET 2020**

## LA FONDATION DESCARTES

La **FONDATION DESCARTES** est une Fondation citoyenne, apolitique, indépendante et européenne ayant comme horizon l'intérêt général.

Sa vocation est de promouvoir une information sincère, pilier essentiel d'une démocratie saine. Une information sincère correspond à une relation des faits exacte, complète et dénuée d'intention d'en fausser la compréhension.

La Fondation Descartes est née d'une réflexion sur la perte de confiance dans l'information et les médias, liée notamment à l'accroissement des désinformations et manipulations de l'information. Nous pensons que la sincérité de l'information, et la confiance des citoyens en celle-ci, sont indispensables au fonctionnement harmonieux de nos démocraties.

Les missions de la Fondation Descartes sont :

- sur le long terme, de promouvoir l'exigence d'une information sincère, et de faciliter et d'encourager la recherche fondamentale sur les mécanismes de la désinformation ;
- sur le moyen terme, de diffuser et de partager ce savoir auprès de la société civile et des professionnels de l'information ;
- sur le court terme, de maintenir une veille active visant à détecter la désinformation et à alerter sur ses dangers.

Retrouvez la Fondation Descartes sur son site Internet : [fondationdescartes.org](https://www.fondationdescartes.org)  
Vous pouvez aussi vous abonner à la newsletter mensuelle de la Fondation Descartes via ce lien : <https://www.fondationdescartes.org/inscription-newsletter/>

## DANS L'ACTUALITE

### COVID-19

[Libération - Masques : « Les complotistes hystérisent le débat »](#)

[Ouest France – Une seule fake news sur le Covid-19 aurait causé la mort de 800 personnes](#)

---

### PLATEFORMES

[The Guardian – Google deletes 2,500 China-linked YouTube channels over disinformation](#)

[The New York Times – How Facebook Handles Climate Disinformation](#)

[The Washington Post - Twitter penalizes Donald Trump Jr. for posting hydroxychloroquine misinformation amid coronavirus pandemic](#)

[CPJ - Tech platforms struggle to label state-controlled media](#)

---

### BEIRUT

[Bellingcat – The Beirut Explosion - Is It A Bird? Is It A Plane? Is It A Faked Video Of A Missile?](#)

[BBC News – Beirut explosion: How conspiracy theories spread on social media](#)

---

### ETATS-UNIS

[Recode – Why the surge in racist misinformation about Kamala Harris is so worrisome](#)

[The New York Times – A Bible Burning, a Russian News Agency and a Story Too Good to Check Out](#)

[LA Times - A 'war room' that arms Black and Latino voters against disinformation](#)

## ETUDES ET SONDAGES

### TASC & HARVARD KENNEDY SCHOOL (MEDIA, POLITICS AND PUBLIC POLICY) – [Canaries in The Coal Mine: Covid-19 Misinformation And Black Communities](#)

Alors même que les personnes noires meurent de façon disproportionnée du virus en raison du racisme systémique aux États-Unis, des faits mensongers concernant la COVID-19 se répandent dans les communautés noires en ligne. En utilisant l'ethnographie numérique, Brandi Collins-Dexter, membre du Centre Shorenstein, a suivi et identifié la propagation de cette désinformation, et fait des recommandations sur la manière de la combattre.

### OCDE – [Transparency, communication and trust: The role of public communication in responding to the wave of disinformation about the new coronavirus](#)

La propagation de la COVID-19 a été accompagnée d'une vague de désinformations qui mine les réponses politiques et amplifie la méfiance et l'inquiétude des citoyens. Dans le monde entier, les gouvernements tirent parti de la communication publique pour contrer la désinformation et soutenir leurs politiques. L'efficacité de ces actions dépendra de leur ancrage dans des principes mettant en avant leur transparence, afin de renforcer la confiance de la population dans les institutions publiques. Cette note d'information donne un aperçu de cette nouvelle vague de désinformation et donne quelques exemples de réponses apportées par les pays membres de l'OCDE.

### FIRST DRAFT – [Why we need a Google Trends for Facebook, Instagram, Twitter, TikTok and Reddit](#)

## LA RECHERCHE

**AVRAM, M., MICALLEF, N., PATIL, S., & MENCZER, F. (2020). "EXPOSURE TO SOCIAL ENGAGEMENT METRICS INCREASES VULNERABILITY TO MISINFORMATION." HARVARD KENNEDY SCHOOL MISINFORMATION REVIEW. DOI:10.37016/MR-2020-033**

Le nombre de « likes » ou de « partages » reçus par un article qui apparaît sur notre fil d'actualité Facebook ou Twitter influence-t-il la confiance que nous lui accordons ? Un grand nombre de telles marques d'engagement positif au sujet d'un article nous incline-t-il à le « liker » et à le partager à notre tour ?

Voici les questions auxquelles ont voulu répondre les auteurs de cette étude. Pour le faire, ils ont analysé les données des joueurs de Fakey, un jeu simulant un fil d'actualité Facebook ou Twitter. Les joueurs ont l'option de partager, de « liker », de « fact-checker » ou de « passer » [skip] chaque article apparaissant sur leur fil d'actualité. Avant de jouer, il est indiqué aux joueurs que partager un contenu signifie y adhérer en tout point, le « liker » y adhérer, et le « fact-checker » signaler qu'il n'est peut-être pas fiable. Sur le fil d'actualité des joueurs, la

moitié des articles affichés provenait de sources fiables, l'autre moitié de sources peu crédibles [*low-credibility media sources*].<sup>1</sup>

Les auteurs ont analysé le comportement d'environ 8600 joueurs sur une période de 19 mois (de mai 2018 à novembre 2019) à qui ont été présentés plus de 120 000 articles. 78% des joueurs résidaient aux États-Unis.

Comme pressenti, les joueurs cautionnent plus facilement des contenus qui ont été largement « likés » ou partagés par rapport à des contenus qui l'ont peu été. L'engagement de tiers au sujet d'un post semble ainsi fonctionner comme un indice de crédibilité aux yeux des utilisateurs des réseaux sociaux, qui seront alors plus enclins à le partager eux-mêmes. Les auteurs notent que la plupart des campagnes de désinformations exploitent d'ailleurs ce phénomène en utilisant des bots pour « liker » et partager leurs contenus.

Les auteurs concluent que les plateformes devraient repenser l'affichage de l'engagement des utilisateurs autour des contenus en circulations sur les réseaux sociaux, de manière à ce qu'il ne facilite plus la propagation de désinformations et qu'il ne prêterite pas la diffusion d'informations fiables.

**MAJÓ-VÁZQUEZ, S., KLEIS NIELSEN, R., VERDÚ, J., RAO, N., DE DOMENICO, M., & PAPASPILIOPOULOS, O. (2020, JULY 9). "VOLUME AND PATTERNS OF TOXICITY IN SOCIAL MEDIA CONVERSATIONS DURING THE COVID-19 PANDEMIC." THE REUTERS INSTITUTE.**

Les auteurs de ce rapport de l'Institut Reuters se sont intéressés au ton des conversations sur les réseaux sociaux autour de la pandémie de Covid-19. Ils ont plus particulièrement cherché à déterminer quelle proportion des postes twitter mentionnant l'OMS pouvait être qualifiée de « toxique ». La « toxicité » d'un propos est définie dans cet article par son caractère « grossier, irrespectueux ou déraisonnable ». Les auteurs justifient la pertinence de se pencher sur cette caractéristique des discussions sur les réseaux sociaux par le fait qu'une démocratie en bonne santé est censée se construire sur la base de débats respectueux et fondés sur l'argumentation rationnelle. Une forte proportion de propos incivils et « déraisonnables » pourrait ainsi constituer le signe d'un affaiblissement démocratique.

Pour conduire leurs analyses, les auteurs se sont penchés sur les 222 774 tweets internationaux mentionnant l'OMS publiés entre le 20 janvier et le 23 avril 2020. Les résultats de leur rapport montrent que sur l'ensemble de cette période, 21% de ces messages peuvent être considérés comme toxiques. Si l'on ne se penche que sur les messages tweetés après le 25 mars, date à laquelle de nombreux pays européens ont procédé à un confinement de leur population, cette proportion augmente pour atteindre les 25% de messages toxiques.

---

<sup>1</sup> Les auteurs notent que cette proportion d'articles fiables / non-fiables n'a pas pour vocation de simuler de manière réaliste ce que l'on observe sur les réseaux sociaux, mais qu'elle permet de mieux évaluer le comportement de leurs utilisateurs.

Dans un second temps, les auteurs du rapport ont cherché à déterminer quels éléments contextuels pouvaient expliquer les fluctuations du niveau moyen de toxicité de messages observées sur l'ensemble de la période considérée. Il apparaît qu'il existe une corrélation claire entre les pics les plus élevés de toxicité et les déclarations officielles de l'OMS au début de l'épidémie. Par ailleurs, l'augmentation de la proportion des tweets toxiques est également chronologiquement associée à des déclarations de certains dirigeants politiques connus pour leur positionnement critique à l'égard de l'OMS. Finalement, il est intéressant de noter que plus un message recourt à la terminologie classique du lexique complotiste, plus il a de chances d'être incivil.

La toxicité des tweets varie donc en fonction de certains mots clés présents dans les publications. Les auteurs de ce rapport concluent à l'existence d'un lien fort entre toxicité des discussions autour de l'épidémie de Covid-19 et l'empirement de la situation sanitaire après le 26 mars 2020, l'intensification des critiques de la part des dirigeants politiques, et le traitement médiatique du rôle joué par l'OMS dans la gestion de la pandémie.

## LES PROJETS

**EJO. "Verification Handbook"**. Ce manuel vise à fournir aux journalistes les connaissances et les compétences nécessaires pour enquêter sur les réseaux sociaux, les bots, les applications de messagerie privée, les deepfake et d'autres formes de désinformation et de manipulation.

<https://datajournalism.com/read/handbook/verification-3>

**Institute for Strategic Dialogue. "The 101 of Disinformation Detection"**. Destiné à toute ONG cherchant à lutter contre la désinformation, ce rapport sert de "boîte à outils" à ceux qui auraient besoin d'idées de méthodes et d'outils de recherche en matière de désinformation.

[https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2020/08/isd\\_101.pdf](https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2020/08/isd_101.pdf)

**Institute for Strategic Dialogue. "Developing a Civil Society Response to Online Manipulation"**. Ce rapport parle de deux éléments importants dans la lutte contre la désinformation : (1) les capacités technologiques nécessaires afin de fournir une recherche utile sur les menaces à venir en termes de manipulation de l'information en ligne ; et (2) les compétences humaines et le financement requis pour rendre ce premier point possible et significatif.

[https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2020/08/isd\\_201.pdf](https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2020/08/isd_201.pdf)

## LES EVENEMENTS

### **Coronavirus: Tracking the infodemic across social media**

Qui : First Draft  
Quand : 20 août 2020  
Où : En ligne

### **The Negative Consequences of Public Health Misinformation: Media Manipulation During the Pandemic**

Qui : Shorenstein Center  
Quand : 26 Août 2020  
Où : En ligne

### **Media Manipulation and the 2020 Election: Protecting Our Democracy**

Qui : Shorenstein Center  
Quand : Septembre 2020 (date exacte TBA)  
Où : En ligne

### **Accès à l'information en temps de crise – Les priorités du programme information pour tous de l'unesco et la pandémie Covid-19**

Qui : UNESCO  
Quand : Du 26 août au 28 août 2020  
Où : En ligne, horaires de New Delhi

### **Addressing deepfakes in the U.S. 2020 elections**

Qui : Center for an Informed Public, de l'Université de Washington  
Quand : 1 septembre 2020  
Où : En ligne

### **Cybersec 2020: European Cybersecurity Forum**

Qui : Cybersec  
Quand : 28 - 30 septembre 2020  
Où : En ligne

### **Conférence Annuelle sur la Désinformation**

Jour 1 - 28/09 - Les visages de la désinformation  
Jour 2 - 29/09 - La distribution de contenus et la monétisation de la désinformation  
Jour 3 - 30/09 - Modération des contenus et protection de la liberté d'expression en ligne  
Jour 4 - 01/10 - L'infodémie COVID-19 a-t-elle changée la donne ?

Jour 5 - 02/10 - La désinformation dans les élections et les processus démocratiques

Qui : EU DisinfoLab

Quand : 28 septembre – 02 octobre 2020

Où : En ligne

**L'empire contre-attaque ? Des mesures légales, techniques et sociétales contre les discours de haine.**

Qui : Leibniz Institute for Media Research, Hans-Bredow-Institut (HBI)

Quand : 26 octobre 2020

Où : Hambourg